



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
28.01.2016 г.

Дело № А40-153452/15-23-1261

**Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2016 г.**  
**Полный текст решения изготовлен 28.01.2016 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи Михайловой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бокиной К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску: ООО "Пенни Лэйн Коммерц" (ИНН 7706528490 ОГРН 1047796189957)

к ответчику: Публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (ИНН 7707083893 ОГРН 1027700132195)

о взыскании задолженности в размере 1 481 250руб.

**при участии:**

от истца: Поправка С.С. по дов. от 20.06.2015 г., Медведева И.А. по дов.от 20.10.2015 г.

от ответчика: Баранов О.О. по дов. от 21.04.2015 г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Пенни Лэйн Коммерц" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу "Сбербанк России" о взыскании задолженности в размере 1 481 250руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, изложенных в отзыве и уточнениях к нему.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, выслушав позиции сторон, суд полагает, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела 07.04.2011г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №Р-1 (далее – договор).

Согласно п.1.1. договора, заказчик поручает исполнителю совершать следующие действия: осуществлять, поиск, подбор помещений для приобретения заказчиком прав собственности на них; осуществлять поиск, подбор помещений для приобретения заказчиком права аренды на них; проводить не обходимые мероприятия по организациям просмотра предлагаемых помещений заказчиком; координировать процесс подписания договора аренды, или договора купли-продажи на помещение.

В соответствии с п.1.2. договора, общие требования, предъявляемые заказчиком к помещениям, состав, технические характеристики, дополнительные требования к помещению указываются в подписываемых сторонами спецификациях. Формы

спецификации приведены в Приложениях №1 и №2 к договору и являются его неотъемлемыми частями.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 3.1 договора, результатом выполненных исполнителем обязательств по договору является подписанный заказчиком и правообладателем помещения договоров на помещение, объектом которого является помещение, адрес и площадь которого указана в акте осмотра помещения, подписанном заказчиком.

Цена услуг определена сторонами в п. 3.2.2 договора, в соответствии с которым, в случае заключения договора на помещение, предусматривающего аренду помещения, заказчик уплачивает исполнителю вознаграждение в размере 100% от месячной арендной платы за помещение, включая НДС.

Оплата вознаграждения, в соответствии с п. 3.3 договора, осуществляется в полном объеме единовременно исполнителю в течение 5 банковских дней, с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг на основании выставленного исполнителем счета.

Во исполнение обязательств по договору истец осуществил поиск, подбор помещения, ответчиком помещение осмотрено, что подтверждается актом осмотра, подписанного сторонами 11.09.2012г.

В отношении осмотренного помещения, ответчик заключил договор аренды №М-450 от 22.05.2015г. с Компанией с ограниченной ответственностью НОРКИН ФИНАНС ЛИМИТЕД, предметом которого является аренда помещения, расположенного на первом этаже здания по адресу: г.Москва, пл. Можайское, д.17 общей площадью 450 кв.м.

Согласно п.4.1.1. договора аренды, постоянная часть арендной платы составляет 1 481 250руб. в месяц.

Истец в обоснование требований указывает, что услуги оказаны им в полном объеме, однако ответчиком услуги не оплачены, в связи с чем, просит взыскать задолженность в размере 1 481 250руб.

Ответчик, возражая против заявленных требований указал, что поручений по поиску и подбору помещений, которые стали предметом договора аренды от 22.05.2015г. истцу не давал, услуги не оказаны истцом; процесс переговоров не подтверждается факт оказания истцом услуг; электронная переписка представленная истцом не является подтверждением факта оказания услуг,

Довод ответчика о том, что поручений по поиску и подбору помещений, которые стали предметом договора аренды от 22.05.2015г. истцу не давал, судом отклоняется, в связи со следующим.

Факт заключения договора от 07.04.2011г. №Р-1 с истцом не оспорен ответчиком.

В соответствии с п.8.2. договора, договор вступает в силу, с момента подписания его сторонами и действует в течение одного года. В случае, если ни одна из сторон не требует прекращения действия договора в письменной форме не позднее чем за 30 календарных дней до даты его окончания, действие договора автоматически продлевается на каждый следующий год.

Учитывая условия данного пункта договора, а также отсутствие отказа от договора одной из сторон и письменного требования о прекращении договора, суд приходит к выводу, что договор 07.04.2011г. №Р-1 является действующим договором, при этом суд отклоняет довод ответчика о том, что в Спецификациях №№1,2,3 указан срок на осуществление поиска и подбора помещения, поскольку Спецификации не содержат таких условий.

В спецификации от 03.05.2011г. на 2011-2012г., одним из требований являлось помещение площадью 250-600 кв.м., и адрес: Можайское ш. д. 17.

Согласно п.3. Спецификации №3, одним из требований к подбору помещения на период 2013-2014, являлась площадь – не менее 600кв.м., и адрес: Можайское шоссе от дома №14 до дома №40.

Как усматривается из материалов дела 11.09.2012г. истцом ответчику было предложено помещение по адресу: г. Москва, Можайское шоссе, д.17, что подтверждается актом осмотра помещения от 11.09.2012г., в соответствии с которым ответчику было предложено помещение по адресу: г. Москва, Можайское шоссе, д.17, площадью 750 кв.м.

Акт осмотра помещения от 11.09.2012 подписан со стороны ответчика Лещенко Р.А., который включен в список лиц, уполномоченных от имени заказчика подписывать акт осмотра помещения.

Повторный осмотр указанного помещения состоялся 13.11.2014г. согласно акту осмотра, при этом ответчику было предложено помещение по тому же адресу, но площадью 450 кв.м.

Факт осуществления переговоров с целью согласования конкретных условий заключения договора аренды помещения, расположенного по адресу: г. Москва, Можайское шоссе, д.17, подтверждается, в том числе, представленной электронной перепиской сторон в октябре - ноябре 2014г.

Довод ответчика, о том, что договор аренды заключен без содействия истца, судом отклоняется в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, что между истцом и собственником помещения – Компанией с ограниченной ответственностью НОРКИН ФИНАНС ЛИМИТЕД заключен агентский договор №ТН-705 от 18.09.2014г. В соответствии с условиями данного договора истец обязался осуществить комплекс юридических и фактических действий, связанных с поиском арендатора помещения. Между сторонами подписан агентский отчет от 10.08.2015г. к договору, согласно которому, истец осуществил поиск арендатора в отношении спорного помещения – ПАО «Сбербанк России».

В обоснование доводов о том, что ответчик самостоятельно осуществил поиск спорного помещения, суду представлена распечатка объявления (т.д.2 л.д.11), в соответствии с которым в аренду предлагается торговое помещение, расположенное на первой линии Можайского шоссе. В данном объявлении, размещенном 10.03.2015г. имеется отметка о размещении его непосредственно ООО "Пенни Лэйн Коммерц".

Кроме того, суд учитывает наличие письма собственника - Компанией с ограниченной ответственностью НОРКИН ФИНАНС ЛИМИТЕД адресованное ответчику от 14.10.2014г. о возможности сдачи помещения в аренду.

В силу ч. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Учитывая, что услуги истцом оказаны в полном объеме, а также что ответчик доказательств оплаты услуг не представил, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 431, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 121, 123, 131, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Публичного акционерного общества "Сбербанк России" (ИНН 7707083893 ОГРН 1027700132195) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лэйн Коммерц" (ИНН 7706528490 ОГРН 1047796189957) 1 481 250руб. (Один миллион четыреста восемьдесят одна тысяча двести пятьдесят рублей) долга, а также 27 813руб. (Двадцать семь тысяч восемьсот тринадцать рублей) расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.В.Михайлова